

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Sądu Rejonowego w Słupsku ¹⁾
za rok 2019

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2019

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ²⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ³⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	0,5%	0,3%	1. Promowanie oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.	1. Działanie promujące mediację. 2. Podjęcie działań organizacyjnych związanych z utworzeniem „pokoju mediacji” w SR w Słupsku. 3. Utworzenie „pokoju mediacji” w SR w Słupsku. 4. Zapewnienie dostępu do szybkiej i rzetelnej informacji

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

²⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

³⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

						udzielanej przez pracowników Biura Obsługi Interesanta w zakresie mediacji. 5. Informacje na stronie internetowej Sądu w zakresie mediacji	
		Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	7,5	8,6	1.Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2.Wzmoczenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą. 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 5. Szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów oraz urzędników sądowych.	1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa. 2. Wzmoczenie nadzoru prawidłowością działania Sądów. 3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw). 4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania. 5. Szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów oraz urzędników sądowych. 6. Wnioski o odwołanie referendarzy z delegacji do Lublin – Zachód. 7. Wnioski o zwiększenie zatrudnienia w grupie asystentów sędziów.	
		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw w I instancji	92%	103%			
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,3	0,3			
2.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu ogółem	82%	100,6%	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.	1. Działalność orzecznicza 2. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).	

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						
...						

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2019

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

- 1) Wartość miernika „Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana” nie został osiągnięty na planowanym poziomie z uwagi na brak wniosków stron o mediację.
- 2) Wartość miernika „Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)” nie został osiągnięty na planowanym poziomie z uwagi na:
 - wzrost wpływu ogółem, w odniesieniu do 2018 roku,
 - zmniejszenie zaległości w sprawach ponad 3-letnich,
 - wydłużony czas oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych sądowych, co z kolei jest wynikiem braku biegłych specjalistów niektórych dziedzin na liście biegłych SO w Słupsku,
 - konieczność kierowania odezwo o pomoc prawną międzynarodową, których wykonanie zajmuje zazwyczaj kilka miesięcy,
 - wzrost wpływu spraw, w wyniku przekazania z innych sądów, które w dacie przekazania są już sprawami kilku lub kilkunastomiesięcznymi,
 - wielomiesięczne absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów,
 - długotrwała procedura nominacyjna w zakresie zwalnianych etatów orzeczniczych,
 - stałe delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Słupsku.

24-03-2020 r.

.....
data

DYREKTOR PREZES SĄDU REJONOWEGO
Sądu Rejonowego w Słupsku w Słupsku

Marta Drzastwa

Agnieszka Leszkiewicz

(1)

.....
podpis kierownika jednostki