

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Sądu Rejonowego w Słupsku ¹⁾
za rok 2017

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ²⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ³⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	0,2%	0,7%	1. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. 2. Zapewnienie dostępu do szybkiej i rzetelnej informacji w zakresie mediacji	1. Działanie promujące mediację. 2. Zapewnienie dostępu do szybkiej i rzetelnej informacji udzielanej przez pracowników Biura Obsługi Interesanta w zakresie mediacji. 3. Informacji na stronie internetowej Sądu w zakresie

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

²⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

³⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

						mediacji
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.	<p>Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (tj. średni czas trwania postępowania od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji – wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (Sądy Okręgowe: C, CG-G, Ns z wył. Rej.), Nc, Co, K, U, P, GC, GNs, GNc,; Sądy Rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, Kp, W, U, P, Np., RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUp, GN, GZd, U).</p> <p>Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego</p>	6,0	7,0	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmożenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw) .</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p> <p>5. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów oraz urzędników sądowych.</p>	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmożenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania .</p> <p>5. Szkolenia sędziów i pracowników</p> <p>6. Wniosek o odwołanie referendarzy z delegacji do Lublin – Zachód.</p> <p>7. Wnioski o zwiększenie zatrudnienia w grupie asystentów sędziego.</p>
3.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu ogółem	97,5%	97,9%	<p>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>2. Działalność orzecznicza.</p>	<p>1. Działalność orzecznicza</p> <p>2. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p>

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Wartość miernika „Sprawność postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (tj. średni czas trwania postępowania od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji - wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (Sądy Okręgowe: C, CG-G, Ns (z wyl. rej.), Nc, Co, K, U, P, GC, GNs, GNc; Sądy Rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, Kp, W, U, P, Np, RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUp, GN, GZd, U).” nie został osiągnięty na planowanym poziomie z uwagi na:

- znaczny, w odniesieniu do 2016 roku, wzrost wpływu ogółem o 3931 spraw (7%),
- wydłużony czas oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych sądowych, co z kolei jest wynikiem braku biegłych specjalistów niektórych dziedzin na liście biegłych SO w Słupsku,
- konieczność kierowania odezwo o pomoc prawną międzynarodową, których wykonanie zajmuje zazwyczaj kilka miesięcy,
- wzrost wpływu spraw, w wyniku przekazania z innych sądów, które w dacie przekazania są już sprawami kilku lub kilkunastomiesięcznymi,
- wielomiesięczne absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów,
- niewystarczająca liczba referendarzy sądowych w wydziałach orzeczniczych SR w Słupsku,
- długotrwała procedura nominacyjna w zakresie zwalnianych etatów orzeczniczych,
- stałe delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Sądu Rejonowego w Miastku,
- zmniejszenie limitu zatrudnienia grupie referendarzy sądowych.

09-03-2018 r.

.....
data

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Słupsku

Marta Drzastwa

PREZES SĄDU REJONOWEGO
w Słupsku

Agnieszka Leszkiewicz

.....
podpis kierownika jednostki